

Introduction

Santiago Juan^a

Juan Martín Gómez Penedo^b

^a Universidad de Buenos Aires – Buenos Aires – AR – Orcid – 0000-0003-1024-1337

^b Universidad de Buenos Aires, CONICET – Buenos Aires – AR – Orcid – 0000-0001-7304-407X

DOI 10.5935/2318-0404.20200018

Instituição: Universidad de Buenos Aires – Buenos Aires – AR

Historically, empirical research and clinical psychoanalysis have been difficult fields to integrate. To a great extent, clinicians tend to interact only with other clinicians who, in general, share the same theoretical positions. In turn, researchers produce knowledge that ends up being oriented towards other researchers, but not towards clinicians or their concrete practice with patients¹. Although this gap between clinical practice and research is not exclusive to psychoanalysis, it acquires special importance in our Latin American context. In Latin America, the integration of evidence generated by empirical research with clinical postulates and procedures is still an area that needs development and deepening, especially for the psychoanalytic field.

In response to this problem, in recent decades a paradigm has emerged within the international academic world, called “practice-oriented research”². In broad terms, this paradigm seeks to generate clinically relevant evidence, responding, through empirical procedures, to questions of clinical origin. The aim of this paradigm, therefore, is to direct empirical research towards concrete clinical problems and, at the same time, to involve clinicians in research’s questions and processes. As summarized by Fernández-Álvarez and Castonguay³, these objectives can be met in various ways, as long as joint work and production spaces are generated that involve clinicians and researchers. In this sense, specific tools that allow a clinical use and, at the same time, are sufficiently systematic to be applied to empirical research, are highly relevant.

Considering this complex and challenging scenario, this special section is dedicated to offer an overview of psychodynamic practice-oriented research in Latin America, highlighting the contributions of the Operationalized Psychodynamic Diagnosis OPD-2⁴. In this way, our basic objective is to present the possibilities offered by the OPD-2 as a tool that allows the integration of clinical practice with empirical research, from a psychodynamic-psychoanalytic framework.

Developed in Germany, the OPD-2 constitutes a manual for diagnosis, indication, and planning in psychodynamic psychotherapies that, in addition, offers criteria for clinical change measurement, from a perspective that is significant within the mechanisms of change proposed by psychoanalytic theory. Organized with a multi-axial structure of five axes – 1) Experience of Illness and Prerequisites for Treatment, 2) Relationship, 3) Conflict, 4) Structure and 5) DSM-CIE's diagnosis – the OPD-2 allows the elaboration of a psychodynamic profile and the establishment of clinical work's foci. For such foci it will be possible, later, to establish levels of change, by means of tools included in the manual. In methodological terms, each axis of the OPD-2 allows to operationalize fundamental constructs for a psychodynamic perspective, counting at present with numerous studies on reliability and validity (see, for example: ⁵⁻⁶). In addition, the categories and dimensions of the OPD-2 enable a qualitative and flexible use. In this way, it is offered as a platform for empirical research in therapies based on psychoanalysis.

Since the publication of its first version in 1996, the OPD has been influential in continental Europe. In recent years, however, it has spread in our region, being included in research programs and studies, as well as in clinical training, in several Latin American countries. In this special section, we present works conducted by four research teams, from four Latin American countries, which use the OPD-2 as a tool for practice-oriented research, following different methodological paths, each one with different clinical implications. The first three studies of the special section were part of a panel dedicated to the OPD-2 and its contributions to practice-oriented research⁷, held at the *50th International Congress of the Society for Psychotherapy Research* (SPR) in the city of Buenos Aires. It was organized by Santiago Juan from Argentina and included the discussion, from Chile, of Guillermo de la Parra. From the successful experience and the fruitful exchange that arose in that panel, we began to work collaboratively to build this special section.

The study of Argentina, conducted by our research team, opens the special section. The study compares the psychodynamic profile proposed by the therapist and two external judges, using the OPD-2, for a case of an early dropout from psychodynamic psychotherapy (two diagnostic interviews and five subsequent sessions), diagnosed with an emotional disorder. In addition to analyzing the specific contributions of the OPD-2, the Argentine paper discusses similarities and differences, between the psychodynamic profiles generated by the judges and the therapist, in the light of patient's early unilateral termination.

Being pioneers in the region regarding empirical research with OPD-2, in the second work Paula Dagnino and Guillermo de la Parra, from Chile, present a study on the presence and role of OPD-2's foci (Relationship, Conflict and Structure), within episodes of change, along 13 outpatient psychotherapies. The Chilean work discusses the results in relation to how the presence and the work on the Conflict focus is inversely proportional

to the presence and the work on the Structural focus. In addition, it is analyzed how the latter seems to be more present at the end of the process, and how some focuses are related to different levels of change of the patients.

Next, from Brazil, Neusa Sica da Rocha's team offer results regarding 80 patients with severe mental disorders, in which significant correlations were found between symptom reduction, quality of life and OPD-2 profiles generated for each case, in terms of conflicts' assessment and structural dimensions. The results are analyzed in terms of evidence about the reliability and validity of the OPD-2's Brazilian version, as well as its implications for clinical work with severe patients.

The last work, from Colombia, presents the journey of Jorge Vanegas' team, who have been working in different contexts and uses of OPD-2 in practice and research. In this way, they appeal to diverse axes and complementary modules of the manual to apply the OPD-2 towards specific populations and the clinical work in institutional frameworks, besides proposing current lines of research of the Colombian team that centrally involve the OPD-2 as a basic tool of analysis.

As an expert and reference in the field, Dr. Guillermo De la Parra closes this special section with a discussion that contextualizes the emergence of OPD-2, integrates and discusses the four works, and offers a future perspective for the possibilities of this tool in Latin America.

Overall, we hope that this special section is useful to foster the integration between clinical practice and empirical research in an environment such as ours, with a high prevalence of psychoanalytic approaches. Furthermore, we aim to deepen the diffusion of OPD-2 in our context, with the hope that its possibilities, both in clinical practice and research, can be used for a healthy integration of fields and knowledge that impacts, in definitive, in a greater effectiveness for our treatments, a better communication between our professionals and a greater clinical competence for our therapists.

References

1. Fernández-Álvarez JF, Prado-Abril J, Sánchez-Reales S, Molinari G, Gómez Penedo J M, Jeon Youn S. La brecha entre la investigación y la práctica clínica: Hacia la integración de la psicoterapia. *Papeles del psicólogo*. 2020; 41(2), 81-90.
2. Castonguay L, Barkham M, Lutz W, McLeavey A. Practice-oriented research: Approaches and application. In J Lambert. *Bergin and Garfield's handbook of psychotherapy and behavior change*. 2013; 85-133.
3. Fernández-Álvarez H, Castonguay L. Investigación orientada por la práctica: avances en colaboraciones entre clínicos e investigadores. Introducción. *Rev Argentina Clín Psicol*. 2018; 27(2): 107-114.
4. Grupo de Trabajo OPD. Diagnóstico psicodinámico operacionalizado (OPD-2). Manual para el diagnóstico, indicación y planificación de la psicoterapia. Barcelona, España: Herder. (2006/2008).

5. Cierpka M, Grande T, Rudolf G, Von Der Tann, M, Stasch, M. The operationalized psychodynamic diagnostics system: clinical relevance, reliability and validity. *Psychopathology*. 2007; 40(4), 209-220.
6. Pérez F, Alvarado L, de la Parra G, Dagnino P. Diagnóstico Psicodinámico Operacionalizado (OPD-2): Evaluación preliminar de la validez y confiabilidad inter-evaluador. *Rev chilena de neuro-psiquiatr*. 2009; 47(4), 271-278.
7. Juan S, Dagnino P, Sica da Rocha N. Psychodynamic Practice Oriented Research: Contributions of Operationalized Psychodynamic Diagnosis (OPD-2). Panel presented at 50th Annual Meeting of the Society for Psychotherapy Research, Buenos Aires, 2019.

Introducción

Históricamente, la investigación empírica y la clínica psicoanalítica han sido campos difíciles de integrar. En gran medida, los clínicos suelen interactuar solo con otros clínicos que, en general, comparten un mismo posicionamiento teórico. A su vez, los investigadores producen conocimientos que terminan siendo orientados hacia otros investigadores, pero no a los clínicos ni a su práctica concreta con los pacientes¹. Si bien esta brecha entre práctica clínica e investigación no es privativa del psicoanálisis, adquiere en nuestro contexto latinoamericano una importancia especial. En Latinoamérica, la integración de evidencias generadas por investigación empírica con postulados y procedimientos clínicos es todavía un área que necesita desarrollo y profundización, sobre todo para el campo psicoanalítico.

Frente a este problema, en las últimas décadas ha surgido un paradigma dentro del mundo académico internacional, denominado “investigación orientada a la práctica”². En términos amplios, este paradigma busca generar evidencias clínicamente relevantes, respondiendo, mediante procedimientos empíricos, a preguntas de origen clínico. Se trata, pues, de orientar la investigación empírica hacia problemas clínicos concretos y, al mismo tiempo, de involucrar a los clínicos en preguntas y procesos de investigación. Tal cual resumen Fernández-Álvarez y Castonguay³, estos objetivos pueden cumplirse de diversas maneras, siempre que se generen espacios conjuntos de trabajo y producción que involucren a clínicos e investigadores. En este sentido, son muy relevantes herramientas que permitan un uso clínico y, al mismo tiempo, sean lo suficientemente sistemáticas como para aplicarse a la investigación empírica.

Considerando este escenario complejo y desafiante, la presente sección especial está dedicada a ofrecer una visión de conjunto sobre investigación orientada a la práctica clínica psicodinámica en América Latina, subrayando las contribuciones del Diagnóstico Psicodinámico Operacionalizado OPD-2⁴. De este modo, nuestro

objetivo básico es presentar las posibilidades que brinda el OPD-2 como una herramienta que permite integrar práctica clínica con investigación empírica, desde un marco referencial psicodinámico-psicoanalítico.

Surgido en Alemania, el OPD-2 constituye un manual para el diagnóstico, la indicación y la planificación en psicoterapias psicodinámicas que, además, ofrece criterios para la medición del cambio clínico, desde una perspectiva significativa para los mecanismos de cambio propuestos por la teoría psicoanalítica. Organizado con una estructura multi-axial de cinco ejes – 1) vivencia de la enfermedad y prerequisitos para el tratamiento, 2) relación, 3) conflicto, 4) estructura y 5) diagnóstico DSM-CIE – el OPD-2 permite la elaboración de un perfil psicodinámico y el establecimiento de focos de trabajo clínico. Para dichos focos será posible, luego, establecer niveles de cambio, mediante herramientas incluidas en el manual. En términos metodológicos, cada eje del OPD-2 permite operacionalizar constructos fundamentales para una mirada psicodinámica, contando en la actualidad con numerosos estudios sobre confiabilidad y validez (ver, por ejemplo: ⁵⁻⁶). Además, las categorías y dimensiones del OPD-2 habilitan un uso cualitativo y flexible. De esta manera, se ofrece como una plataforma para la investigación empírica en terapias de corte psicoanalítico.

Desde la publicación de su primera versión en 1996, el OPD ha tenido influencia en Europa continental. En los últimos años, sin embargo, se ha diseminado en nuestra región, incluyéndoselo en líneas y proyectos de investigación y formación clínica en varios países de Latinoamérica. En esta sección especial, presentamos trabajos realizados por cuatro equipos de investigaciones, de cuatro países latinoamericanos, que emplean el OPD-2 como herramienta de investigación orientada a la práctica, siguiendo diferentes caminos metodológicos, cada uno con diferentes implicancias clínicas. Los tres primeros estudios de la sección especial formaron parte de un panel dedicado al OPD-2 y sus contribuciones para la investigación orientada a la práctica⁷, realizado en el *50 Congreso Internacional de la Society for Psychotherapy Research (SPR)* en la ciudad de Buenos Aires. Fue organizado por Santiago Juan desde Argentina y contó con la discusión, desde Chile, de Guillermo de la Parra. De la experiencia exitosa y el intercambio fructífero surgidos en dicho panel, comenzamos a trabajar en colaboración para construir la presente sección especial.

Abre el grupo de trabajos el estudio de Argentina, realizado por nuestro equipo de investigación. El trabajo compara el perfil psicodinámico propuesto por el terapeuta y dos jueces externos, utilizando el OPD-2, para el mismo caso de abandono temprano de psicoterapia psicodinámica (dos entrevistas diagnósticas y cinco sesiones posteriores), en un paciente con un trastorno emocional. Además de analizar las contribuciones específicas del OPD-2, en el trabajo argentino se discuten las similitudes y diferencias entre los perfiles psicodinámicos generados por los jueces y el terapeuta, a la luz del abandono temprano del paciente.

Siendo pioneros en la región respecto de investigación empírica con OPD-2, en el segundo trabajo, desde Chile, Paula Dagnino y Guillermo de la Parra presentan un estudio sobre la presencia y el rol de los focos OPD-2 (de Relación, Conflicto y Estructura), al interior de episodios de cambio, a lo largo de 13 psicoterapias ambulatorias. El trabajo chileno discute los resultados en relación con cómo la presencia y el trabajo sobre el foco de Conflicto resulta inversamente proporcional a la presencia y el trabajo sobre el foco Estructural.

Además, se analiza cómo éste último parece estar más presente al final del proceso, y cómo algunos focos se relacionan con diferentes niveles de cambio de los pacientes.

A continuación, desde Brasil, Neusa Sica da Rocha y su equipo ofrecen resultados respecto de 80 pacientes con trastornos mentales severos, en los que se encontraron correlaciones significativas entre la reducción de los síntomas, la calidad de vida y los perfiles OPD-2 generados para cada caso, en lo que hace a la evaluación de conflictos y de dimensiones estructurales. Los resultados son analizados en función de evidencias acerca de la confiabilidad y validez de la versión brasileña del OPD-2, así como también respecto de sus implicancias para el trabajo clínico con pacientes graves.

El último trabajo, desde Colombia, plantea el recorrido del equipo de Jorge Vanegas, quienes vienen trabajando en diferentes contextos sobre diferentes usos del OPD-2 en la práctica y en la investigación. De este modo, apelan a diversos ejes y módulos complementarios del manual para aplicar el OPD-2 hacia poblaciones específicas y hacia el trabajo clínico en marcos institucionales, además de plantear líneas vigentes de investigación del equipo colombiano que involucran centralmente el OPD-2 como herramienta básica de análisis.

Como experto y referente en la materia, el Dr. Guillermo De la Parra cierra esta sección especial con una discusión que contextualiza el surgimiento del OPD-2, integra y discute los cuatro trabajos, y ofrece una perspectiva de futuro para las posibilidades de esta herramienta en Latinoamérica.

En conjunto, esperamos que esta sección especial sea útil para fomentar la integración entre práctica clínica e investigación empírica en un medio como el nuestro con gran pregnancia de los abordajes basados en el psicoanálisis. Además, apuntamos a profundizar la difusión del OPD-2 en nuestro contexto, con la esperanza de que sus posibilidades tanto clínicas como de investigación puedan ser aprovechadas para una sana integración de campos y saberes que impacte, en definitiva, en una mayor efectividad para nuestros tratamientos, una mejor comunicación entre nuestros profesionales y una mayor competencia clínica para nuestros terapeutas.

Referencias

1. Fernández-Álvarez JF, Prado-Abril J, Sánchez-Reales S, Molinari G, Gómez Penedo J M, Jeon Youn S. La brecha entre la investigación y la práctica clínica: Hacia la integración de la psicoterapia. *Papeles del psicólogo*. 2020; 41(2), 81-90.
2. Castonguay L, Barkham M, Lutz W, McAleavy A. Practice-oriented research: Approaches and application. In J Lambert. *Bergin and Garfield's handbook of psychotherapy and behavior change*. 2013; 85-133.
3. Fernández-Álvarez H, Castonguay L. Investigación orientada por la práctica: avances en colaboraciones entre clínicos e investigadores. Introducción. *Rev Argentina Clín Psicol*. 2018; 27(2): 107-114.
4. Grupo de Trabajo OPD. Diagnóstico psicodinámico operacionalizado (OPD-2). Manual para el diagnóstico, indicación y planificación de la psicoterapia. Barcelona, España: Herder. (2006/2008).

5. Cierpka M, Grande T, Rudolf G, Von Der Tann, M, Stasch, M. The operationalized psychodynamic diagnostics system: clinical relevance, reliability and validity. *Psychopathology*. 2007; 40(4), 209-220.
6. Pérez F, Alvarado L, de la Parra G, Dagnino P. Diagnóstico Psicodinámico Operacionalizado (OPD-2): Evaluación preliminar de la validez y confiabilidad inter-evaluador. *Rev chilena de neuro-psiquiatr*. 2009; 47(4), 271-278.
7. Juan S, Dagnino P, Sica da Rocha N. Psychodynamic Practice Oriented Research: Contributions of Operationalized Psychodynamic Diagnosis (OPD-2). Panel presented at 50th Annual Meeting of the Society for Psychotherapy Research, Buenos Aires, 2019.

Correspondencia

Santiago Juan

drsantiagojuan@gmail.com

Submetido em: 25/06/2020

Aceito em: 25/09/2020